



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1770-8/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1906/20 od 10.07.2020. godine, žalitelja IMTEC d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4 broj 08-02-07/2-11-2-1066-23/20 od 29.06.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*LOT 4: Nabavka kopir aparata*“, ugovornog organa MUP ZDK-a Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača IMTEC d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4 broj 08-02-07/2-11-2-1066-23/20 od 29.06.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*LOT 4: Nabavka kopir aparata*“, ugovornog organa MUP ZDK-a Zenica, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ MUP ZDK-a Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*LOT 4: Nabavka kopir aparata*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4 broj 08-02-07/2-11-2-1066-23/20 od 29.06.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-23-3-50/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.05.2020. godine.

Ponudač IMTEC d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 4 broj 08-02-07/2-11-2-1066-23/20 od 29.06.2020. godine, izjavio je žalbu 10.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Imtec d.o.o., Bosanski put bb, Ilijaš, na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama dostavlja žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 08-02-07/2-11-2-1066-23/20, sačinjenu u postupku nabavke za LOT 4: Nabavka kopir aparata, dostavljenu 01.07.2020. godine, kojom je Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona „a na osnovu kriterija najniža cijena odabrao ponuđača "Fractal" d.o.o. Žepče.

Navedena Odluka je donesena nakon provedene e-aukcije, a na osnovu kriterija najniža cijena. Nakon zaprimljene Odluke, izvršili smo uvid u ponude ostalih ponuđača, te smo tom prilikom konstatovali sljedeće:

1. Ponuda ponuđača Fractal d.o.o. Žepče nije ispravna u formalno-pravnom smislu, te je kao takva morala biti odbačena.

Naime, ponuda ponuđača Fractal ima više formalno-pravnih nedostataka, te uzevši u obzir kako su postupci javnih nabavki formalni, te kako se ponuđači moraju držati uputa i zahtjeva navedenih u tenderskoj dokumentaciji, zahtijevamo da se njihova ponuda ocijeni formalno-pravno pravno neispravnom, te kao takva odbaci.

Naime, vršeći uvid u navedenu ponudu, utvrdili smo:

1. Na stranci 2/18 ponude ponuđača Fractal, nije unešen datum ponude, u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, nego je unešen neki broj: 28.05.07.2020 koji ne predstavlja datum. Napominjemo da se taj navedeni broj ne može smatrati niti greškom, obzirom da nije načinjena ispravka greške na predviđeni način, sa datumom i parafom.

Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je, kako slijedi:

n) Datum ponude, potpis i pečat odgovornog lica ponuđača ili ovlaštenog zastupnika ponuđača (dostaviti ovlaštenje za zastupanje ponuđača);

2. Ponuđač je potpisao, tj. svojim potpisom potvrdio Izjave za koje se potpisi ovjeravaju kod nadležnog organa, Aneks 1, Aneks 2, Nacrt ugovora, dok je propustio potpisati Izjavu o garantnom roku, te Izjavu o roku isporuke.

Obzirom da je ponuđač određene Izjave potpisao, te svoj potpis ovjerio kod nadležnog organa, mi smo stekli uvid u izgled potpisa ovlaštenog lica. Nadalje, tenderskom dokumentacijom je striktno propisano:

„Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu o

1. garantnom roku za robu koju nude, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača.", u tački 10 TD, te „Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu

1. o roku isporuke potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. „, u tački 11 TD.

Dakle, obzirom na naprijed navedeno, naglašavamo da su izjava o garantnom roku i izjava o roku isporuke neprihvatljive, te ih kao takve ugovorni organ mora odbaciti.

2. Obzirom na sadržaj izjava, neispravna je i tom pogledu izjava o roku isporuke, obzirom da je u njoj od strane ponuđača Fractal d.o.o. navedeno:

„Kojom izjavljujem da je rok isporuke za predmetnu nabavku 30 dana i počinje teći nakon obostranog potpisivanja ugovora.",

Te da je zahtjev ugovornog organa, definisan u tački 11 TD, gdje je zahtijevano:

„11.Rok isporuke roba: 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice."

Dakle, zahtijevano je da rok isporuke u izjavi bude 30 dana od dana dostave narudžbenice, dok je ponuđač izjavio da isti teče 30 od dana obostranog potpisivanja ugovora, te je to razlogom zašto je navedena izjava sasvim neprihvatljiva u ovom postupku javne nabavke.

3. *Ponuđač je napravio još jedan u nizu propusta pri popunjavanju ponude, a u suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, koji kažu:*

„27. Nacrt ugovora

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora - Aneks III, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora."

Strana 9/18 ponude nije parafirana, u skladu sa zahtjevom TD.

2. Uvidom u ponudu ponuđača Alf-Om d.o.o., utvrdili smo sljedeće:

1. U Nacrtu ugovora, nije zaokružen predmet ugovora, u skladu s uputstvom jasno datim u samom Nacrtu ugovora.

Unešena je cijena za Lot 2 i Lot 4 u ponudi Nacrtu ugovora dostavljenom uz Lot 2, tj. nije dostavljen Nacrt ugovora za svaki pojedinačno, odnosno u ponudi za Lot 4 na koji se odnosi ovaj žalbeni zahtjev nije uopšte dostavljen.

2. Garancija navedena u Nacrtu ugovora dostavljenom za Lot 2 nije precizirana za koji se lot odnosi, tako da je nejasno za koji Lot se upisana garancija odnosi.

3. Nacrt ugovora nije potpisan uopšte, te je samo ovjeren sa sasvim izostavljenim potpisom ovlaštene osobe.

4. Izjave je potpisao i ovjerio potpise Account manager Goran Gotovac, koji u Aktuelnom izvodu nije naveden kao ovlašteno lice društva, niti je za istog dostavljena punomoć/ovlaštenje. Osim toga, iz ovjere s navedenih izjava vidimo da izjave nisu ovjerene po punomoći, nego lično u ime neovlaštene osobe društva.

5. Izjava o garantnom roku nije formulisana na način koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom
6. Nije uopšte dostavljena izjava o roku isporuke, što je apsolutno u suprotnosti i zahtjevima tenderske dokumentacije.
7. Aneks 2 je popunjen u suprotnosti s uputom ugovornog organa, koji je precizirao uputu javno, na portalu javnih nabavki, odgovorivši na pitanje ponuđača, te je uputio da se cijena unosi u prvi red navedenih kolona.

U skladu sa svime gore navedenim, ponuda ponuđača Alf-Om d.o.o. nije ispravna, te kao takva mora biti odbačena.

C. Uvidom u ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o., utvrdili smo sljedeće:

1. U Obrascu za cijenu ponude, upisan je model ponuđenog uređaja, za koji uopšte nije previđeno upisivanje na takav način.
2. U Nacrtu ugovora, unesen je različit datum ponude u članu 6 i članu 7, pa tako u članu 6 stoji naveden datum 28.05., a u članu 7 stoji 25.05.
3. Osim navedenog, ponuđen je kraći garantni rok od 1 godine dana, te je vrlo detaljno upisano da je ponuđena garancija 365, dok 2020. godina ima 366 dana. Nejasna nam je formulacija tako detaljno unesenog i definisanog garantnog roka, te smatramo da je ugovorni morao takav garantni rok odbaciti kao nezadovoljavajuć. Napominjemo da je ponuđač Pla Plus samostalno i dobrovoljno unio takav garantni rok izračunat u danima.
4. Aneks 5 ponuđač Plan Plus nije popunio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, te je unio riječ „Nemamo“, a osim toga i križao upisani tekst navedenog aneksa. Napominjemo ugovorni organ da je vrlo precizno naveo uputstvo na samom navedenom aneksu, a koje se tiče načina popunjavanja navedenog aneksa, te ponuđač nije imao potrebe da improvizira pri popunjavanju ponude i aneksa. Također ponovo napominjemo da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, te da su se ponuđači dužni držati zahtjeva tenderske dokumentacije koje izrazi ugovorni organ, što je i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Na osnovu svega gore navedenog, ističemo da je Ugovorni organ pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u toku provođenja postupka javne nabavke, pri ocjeni ponuda ostalih ponuđača, te pri uvrštavanju istih u e-aukciju, te naposljetku donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te stoga zahtijevamo da Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko- dobojskog kantona poništi donešenu Odluku, te donese novu Odluku kojom se prihvata ponuda ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo, kao jedina prihvatljiva ponuda, te se ponuđači Imtec d.o.o. Sarajevo dodijeli ugovor za pomenuti postupak javne nabavke, a sve u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, te Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, datih u članu 3., St (3), koji kaže: U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona.

Ugovorni organ je aktom broj 08-02-07/2-11-2-1066-___/20 od 16.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u prilogu akta dostavljamo na vašu nadležnost i postupanje, žalbu ponuđača "IMTEC" d.o.o. Sarajevo, poslanu putem pošte dana 10.07.2020.godine, zaprimljenu-protokolisanu kod ovog ugovornog organa pod brojem 08-01 -03/2-11-2-2106/20 od 13.07.2020.godine, izjavljenu na Odluku ugovornog organa broj: 08-02-07/2-11-2-1066-23/20 od 01.07.2020.godine o izboru ponuđača "FRACTAL" d.o.o. Žepče kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka kopir aparata".

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Komisija je razmotrila pomenutu žalbu, te utvrdila da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u kompletan spis predmeta, ponovnom analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz žalbe i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalba neosnovana.

Vezano za žalbene navode koji se tiču ponude ponuđača "FRACTAL" d.o.o. Žepče, ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Žalbeni navod žalioca da ponudu ponuđača "FRACTAL" d.o.o. Žepče treba odbaciti zato što je na mjestu upisa datuma ponude na strani 2/18 upisao 25.05.07.2020.godine, smatramo neosnovanim, iz razloga što je očito učinjena tehnička greška, na način da je vjerovatno prilikom kucanja ostao upisan i sedmi mjesec, čemu u prilog ide i činjenica da na ostalim dijelovima ponude stoji upisan 05.mjesec, pa se stoga isto može smatrati manjim odstupanjem i nije razlog za ocjenu ponude kao formalno-pravno neispravne.

Neosnovan je navod žalioca da ponuđač "FRACTAL" d.o.o. Žepče nije potpisao i ovjerio Izjavu o garantnom roku na strani 17/18 i Izjavu o roku isporuke na strani 18/18, jer je ovaj ugovorni organ uvidom u pomenute Izjave utvrdio da su obje Izjave potpisane parafom i ovjerene od strane ponuđača. Naime, cijela ponuda je potpisivana od strane direktora društva, gospodina Nikice Pranjica, na nekim mjestima njegovim punim imenom i prezimenom, a na nekim njegovim parafom, tako da ovaj ugovorni organ nije našao ništa sporno kod potpisivanja dvije pomenute Izjave parafom pomenute ovlaštene osobe ponuđača.

Što se tiče navoda žalioca da je tenderskom dokumentacijom traženo, citiramo: „11.Rok isporuke roba: 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice", a da je ponuđač "FRACTAL" d.o.o. Žepče u Izjavi o roku isporuke naveo citiramo: "Rok isporuke za predmetnu nabavku 30 dana i počinje teći nakon obostranog potpisivanja ugovora", isti je osnovan, međutim, ugovorni organ smatra neosnovanim zahtjev žalioca da se ponuda ponuđača "FRACTAL" d.o.o. Žepče iz tog razloga odbaci kao neispravna, jer se ponuđač u biti saglasio sa rokom isporuke od 30 dana, a što je potvrdio i potpisivanjem Nacrta ugovora u kojem je u članu 5. navedeno da se Prodavač obavezuje da ugovorenu robu isporuči u roku od 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice.

Također je neosnovan navod žalioca da ponuđač "FRACTAL" d.o.o. Žepče nije parafirao sve stranice Nacrta ugovora. Naime, na prvoj stranici Nacrta ugovora stavljen je paraf pomenutog direktora društva,

Nikice Pranjića, dok je druga stranica ugovora potpisana od strane istog, njegovim punim imenom i prezimenom.

Vezano za žalbene navode koji se tiču ponude ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka, ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Što se tiče žalbenog navoda da ponuđač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka nije u članu 1. Nacrta ugovora zaokružio LOT za koji dostavlja ponudu, isti je tačan, međutim isti nije bio osnov za odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive, iz razloga što je pomenuti ponuđač dostavio u jednoj velikoj koverti ponudu sa zajedničkom dokumentacijom i LOT- om 2, te još jednu kovertu za LOT 4. U dijelu ponude sa zajedničkom dokumentacijom, ponuđač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka je dostavio jedan zajednički Nacrt ugovora za oba pomenuta LOT-a (LOT 2 i LOT 4), te je i u sadržaju te ponude, pod tačkom 3. istog naveo "ugovor". S tim u vezi, ovom ugovornom organu je bilo jasno na koje lotove se pomenuti ponuđač prijavio i dostavio ponude, jer se iz svega ostalog upisanog i popunjenog u rubrikama Nacrta ugovora (stavljene dvije cijene, za LOT 2 i LOT 4) vidi i jasno može zaključiti da je jedan Nacrt za oba LOT-a (LOT 2 i LOT 4), tako da nezaokruživanje nekih od ponuđenih pet lotova u članu 1. Nacrta ugovora smatramo manjim odstupanjem, te s toga isto nije bilo razlog za označavanje njegove ponude formalno-pravno neispravnom.

Također je neosnovan navod žalioaca da nacrt ugovora ne može biti zajednički za više lotova. Naime, nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne stoji da se nacrt ugovora mora dostaviti posebno za svaki lot. Bitno je da nacrt sadrži sve što se odnosi na lotove za koje ponuđač dostavlja ponudu.

Neosnovan je i navod žalioaca da je iz nacrta ugovora nejasno na koji se lot upisani garantni rok odnosi, iz razloga što je ponuđač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka dostavio jedan zajednički nacrt ugovora, i potpuno je prihvatljivo da se upiše jedan navod o garantnom roku iz čega proizilazi da se isti odnosi na oba lota za koji dostavlja ponudu.

Apsolutno je neosnovan navod žalioaca da nacrt ugovora nije uopšte potpisan iz razloga što se unutar pečata ponuđača kojim su obje stranice nacrta ugovora ovjerene, nalazi paraf ovlaštene osobe ponuđača, Gorana Gotovca.

Dalje, neosnovan je navod žalioaca da Goran Gotovac, u aktuelnom izvodu nije naveden kao ovlašteno lice društva, te da za istog nije dostavljena punoć/ovlaštenje.

Naime, na strani 199/202 ponude ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka, nalazi se punomoć/ovlaštenje kojim direktor društva, Darko Suvajac, ovlašćuje Gorana Gotovca da djeluje u ime društva po svim pitanjima dostavljanja podataka, potpisivanja izjava po Zakonu o javnim nabavkama, do potpisivanja ugovora za sve LOT-ove predmetne nabavke.

Također je neosnovan navod žalioaca da Izjava ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka o garantnom roku nije formulisana na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačkom 10. tenderske dokumentacije je navadeno, citiramo: „10 a) Garantni rok za ponudenu robu (za sve LOT-ove): Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu o garantnom roku za robu koju nude, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Garancija ne može biti kraća od 1 godine od dana isporuke robe. Za LOT 1 garancija je u skladu sa navedenim u Aneksu II tenderske dokumentacije.".

Ponudlač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka je u Izjavi na strani 17/36 svoje ponude za LOT 4 naveo, citiramo: "Garantni rok za LOT 4. - Kopir aparati je 12 mjeseci od dana isporuke tj. od datuma fakturisanja". Izjava je i potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica, Gorana Gotovca, dakle iz svega navedenog proizilazi da je ista prihvatljiva i da u njoj ne postoji ništa sporno.

Što se tiče žalbenog navoda iz tačke 6. u kojoj se navodi da ponudlač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka nije uopšte dostavio Izjavu o roku isporuke, isti je neosnovan.

Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano, citiramo: "Rok isporuke roba: 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice. Ponudlači su obavezni dostaviti Izjavu o roku isporuke potpisanu i ovjerenu od strane ponudlača. Rok isporuke se iskazuje u danima."

Ponudlač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka je u jednoj koverti dostavio jednu zajedničku ponudu sa zajedničkom dokumentacijom za LOT 2 i LOT 4, i ponudom za LOT 2 koji je kao prvi LOT na koji se prijavljuje, a unutar te velike koverta dostavio je još jednu u kojoj se nalazi ponuda za LOT 4. U toj ponudi za LOT 4, tačnije na strani 19/36 iste, dostavio je potpisanu i ovjerenu Izjavu u kojoj stoji, citiramo: "Ostala tenderska dokumentacija i izjave se nalaze u LOT-u br.2".

Uvidom u zajedničku dokumentaciju u kojoj se nalazi i LOT 2, utvrđeno je da se na strani 31/2020 nalazi Izjava o roku isporuke sljedeće sadržine: "Rok isporuke je do 30 dana od dana potpisivanja ugovora i narudžbe dostavnim vozilom ALF-OM-a bez naknade do odredišta predviđenog u tenderskoj dokumentaciji".

Dakle, neosnovan je pomenuti žalbeni navod, obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da Izjava o garantnom roku ili Izjava o roku isporuke mora biti posebno dostavljena za svaki LOT, i u ponudi za taj LOT, dakle ista može biti zajednička ukoliko je rok isporuke isti za oba LOT-a i nalaziti se u dijelu ponude sa zajedničkim dokumentima, što je i slučaj kod ponudlača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka.

Također je neosnovan navod žalioca da ponudlač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka nije popunio Aneks II na zahtijevani način, jer je uvidom u ponudu pomenutog ponudlača utvrđeno da je Anex II u potpunosti pravilno popunjen.

Vezano za žalbene navode koji se tiču ponude ponudlača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica, ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Neosnovan je navod žalioca da ponuda ponudlača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica nije prihvatljiva zato što je isti u Obrascu za cijenu ponude upisao Model ponuđenog artikla na mjestu koje nije predviđeno za upisivanje.

Naime, uvidom u ponudu pomenutog ponudlača utvrđeno je da je isti u praznom prostoru tačke 1. Aneksa II, u drugom redu od reda u kojem je upisao cijenu za tu stavku, upisao model ponuđenog artikla, ali isto ovaj ugovorni organ nije smatrao greškom, niti odstupanjem koje bi činilo njegovu ponudu neprihvatljivom.

Apsolutno je neosnovan navod žalioca da je ponudlač "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica u Nacrtu ugovora unio različit datum ponude u članu 6. i članu 7., tj. navod da je u članu 6. naveden datum 28.05., a u članu 7. datum 25.05. Naime, uvidom u Nacrt ugovora nesporno je utvrđeno da je i u članu 6. i u članu 7. kao datum ponude naveden 25.05.2020. godine.

Neosnovan je navod žalioca da je ponudu ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica trebalo odbaciti zbog toga što je u Nacrtu ugovora ponudio garanciju u trajanju od 365, dok, navodi, 2020. godina ima 366 dana.

Naime, uvidom u predmetni Nacrt ugovora utvrđeno je da je ponuđač "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica u članu 8. Nacrta napisao da nudi garanciju za isporučenu robu u trajanju od, citiramo: "12 mjeseci - 365 dana". Tačan je navod žalioca da 2020.godina, kao prestupna godina, ima 366 dana, ali je sasvim prihvatljivo da navedeni podatak nije svima znan. Bitno je i prihvatljivo da je ponuđač ponudio garantni rok u trajanju od 12 mjeseci, a prikazivanje perioda u danima nije striktno zahtijevano.

Neosnovan je i zahtjev žalioca da Aneks V ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te da njegova ponuda treba biti označena neprihvatljivom zato što je u isti unio riječ „Nemamo" i križao upisani tekst navedenog Aneksa.

Naime, uvidom u pomenuti Aneks V utvrđeno je da je ponuđač u tekstu Aneksa V prekrizio riječ "imam" i iznad te riječi upisao riječ "nemam", pretpostavljamo smatrajući da tako treba ako nema namjeru podugovarati, što nije nikakva greška. Bitno je da je ponuđač pravilno postupio na način da je pomenutu Izjavu priložio, dakle da je ona sastavni dio ponude, kako je i traženo, da je pravilno prekrizio pomenute rubrike, tj. stavio na rubrikama 1., 2. i 3 kosu crticu kao potvrdu da nema namjeru podugovarati, te pravilno Izjavu potpisao i ovjerio pečatom. Upisivanje riječi "nemamo", iznad riječi "imamo" nije nikakva formalna greška koja bi njegovu ponudu učinila neispravnom i za ovaj ugovorni organ neprihvatljivom.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "IMTEC" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana, a ožalbeni Odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1770-4/20 od 22.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1770-5/20 od 22.07.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Fractal d.o.o. Žepče kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Fractal d.o.o. Žepče utvrdio da ponuda nije ispravna u formalno-pravnom smislu.

Žalitelj navodi kako na stranici 2/18 ponude ponuđača Fractal, nije unešen datum ponude, u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, nego je unešen neki broj: 28.05.07.2020 koji ne predstavlja datum.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 2/18 ponude naveden datum 25.05.07.2020. Međutim, na naslovnoj stranici je naveden datum 28.05.2020. godine, kao i na Obrascu za ponudu robe (Aneks I) je naveden datum 28.05.2020. godine. Navedeno, ne može biti razlog za odbacivanjem ponude, obzirom da se iz ponude može utvrditi da se navedeni datum odnosi na 5 (peti) mjesec, odnosno da je datum ponude **28.05.2020. godine**, te je prilikom kucanja došlo do pogreške, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač potpisao, tj. svojim potpisom potvrdio Izjave za koje se potpisi ovjeravaju kod nadležnog organa, Aneks 1, Aneks 2, Nacrt ugovora, dok je propustio potpisati Izjavu o garantnom roku, te Izjavu o roku isporuke. Pored toga, zahtijevano je da rok isporuke u izjavi bude 30 dana od dana dostave narudžbenice, dok je ponuđač izjavio da isti teče 30 od dana obostranog potpisivanja ugovora, te je to razlogom zašto je navedena izjava sasvim neprihvatljiva u ovom postupku javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Fractal d.o.o. utvrdio kako je Izjava o garantnom roku i Izjava o roku isporuke potpisani od strane direktora Nikice Pranjića. Pored toga, uvidom u izjavu o roku isporuke navedeno je da je rok isporuke 30 dana i počinje teći nakon obostranog potpisivanja ugovora. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da je izjave potpisao direktor Nikica Pranjić, odnosno da je u dostavljenoj izjavi navedeno da je rok isporuke robe 30 dana i počinje teći nakon obostranog potpisivanja ugovora, a što uključuje period koji je ugovorni organ potpisao tačkom 11. TD „*Rok isporuke roba: 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice*“.

Dalje, žalitelj navodi da strana 9/18 ponude ponuđača Fractal nije parafirana, u skladu sa zahtjevom TD.

Ovaj organ je uvidom u tačku 14. TD (Sadržaj ponude i način pripreme ponude) utvrdio kako je ugovorni organ jasno propisao „*Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice*“. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije ni zahtijevao da se ponuda parafira, već je postupio u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15), pa samim tim ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu Alf-om d.o.o. Banja Luka utvrdio kako je u Nacrtu ugovora, nije zaokružen predmet ugovora, u skladu s uputstvom jasno datim u samom Nacrtu ugovora.

Unešena je cijena za Lot 2 i Lot 4 u ponudi Nacrta ugovora dostavljenom uz Lot 2, tj. nije dostavljen Nacrt ugovora za svaki pojedinačno, odnosno u ponudi za Lot 4 na koji se odnosi ovaj žalbeni zahtjev nije uopšte dostavljen.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Alf-om d.o.o. Banja Luka utvrdio kako je u izjavi ponuđača za LOT-2 navedeno da se dostavlja ponuda za LOT-2 i LOT-4. U Aneksu III Nacrt ugovora o javnoj nabavci, ponuđač u članu 1. nije zaokružio LOT-2 i LOT-4, ali je jasno u članu 4. Nacrta ugovora upisao cijenu ponude sa PDV-om za LOT-2 i LOT-4. Tačkom 16. TD ugovorni organ je propisao da „*ponuđač koji dostavlja ponudu za više LOT-ova može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova za koje se prijavljuje.*“ Dakle, ponuđač je dostavio Nacrt ugovora u ponudi za LOT-2 u kojoj je naveo cijenu ponude za LOT-2 i LOT-4, upravo kako je to i naveo u Aneksu I Izjave da dostavlja ponudu za LOT-2 i LOT-4. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje da ponuđač Alf-om d.o.o. Banja Luka nije bio u obavezi dostavljati Nacrt ugovora za LOT-4, obzirom da je isti dostavljen iz ponudu za LOT-2, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako garancija navedena u Nacrtu ugovora ponuđača Alf-om d.o.o. Banja Luka dostavljena za Lot 2 nije precizirana za koji se lot odnosi, tako da je nejasno za koji Lot se upisana garancija odnosi.

Ovaj organ je uvidom u Nacrt ugovora utvrdio kako je u članu 8. navedeno da prodavac pruža kupcu garanciju za isporučenu robu u trajanju od 12 mjeseci, a što se podrazumjeva za ponuđene LOT-ove 2 i 4 u Nacrtu ugovora. Pored toga u ponudi u za LOT-4 ponuđač je na stranici 17/36 dostavio Izjavu o garantnom roku od 12 mjeseci. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako Nacrt ugovora nije potpisan uopšte, te je samo ovjeren sa sasvim izostavljenim potpisom ovlaštene osobe.

Ovaj organ je uvidom u Nacrt ugovora ponuđača Alf-om d.o.o. Banja Luka na stranici 21/202 koji nije potpisan od strane ponuđača, ali je isti parafiran i ovjeren pečatom ponuđača upravo kako je to i zahtjevao ugovorni organ. Naime, u tački 21. (Nacrt ugovora) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao „*Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.*“ Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Alf-om d.o.o. Banja Luka postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača Alf-om d.o.o. Banja Luka izjave je potpisao i ovjerio potpise Account manager Goran Gotovac, koji u Aktuelnom izvodu nije naveden kao ovlašteno lice društva, niti je za istog dostavljena punomoć/ovlaštenje. Osim toga, iz ovjere s navedenih izjava vidimo da izjave nisu ovjerene po punomoći, nego lično u ime neovlaštene osobe društva.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka utvrdio kako je na strani 199/202 ponude dostavljeno ovlaštenje kojim direktor društva, Darko Suvajac, ovlašćuje Gorana Gotovca da djeluje u ime društva po svim pitanjima dostavljanja podataka, potpisivanja izjava po Zakonu o javnim nabavkama, do potpisivanja ugovora za sve LOT-ove predmetne nabavke. Budući da su izjave potpisane od strane Gorana Gotovca na osnovu dostavljenog ovlaštenja, ovaj organ organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka Izjava o garantnom roku nije formulisana na način koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka utvrdio kako je na stranici 17/36 ponude za LOT-4 navedeno da je **garantni rok 12 mjeseci od dana isporuke tj. od datuma fakturisanja**. Tačkom 10. a) TD ugovorni organ je propisao „Garantni rok za ponuđenu robu (za sve LOT-ove): Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu o garantnom roku za robu koju nude, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Garancija ne može biti kraća od 1 godine od dana isporuke robe. Za LOT 1 garancija je u skladu sa navedenim u Aneksu II tenderske dokumentacije.”. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač dostavio izjavu u kojoj navodi da je garancija za kopir aparate (LOT-4) 12 mjeseci, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka nije uopšte dostavljena izjava o roku isporuke, što je apsolutno u suprotnosti i zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u TD utvrdio kako je tačkom 11. propisan rok isporuke roba 30 dana od dana dostavljanja narudžbenice. Ponuđači su obavezni dostaviti Izjavu o roku isporuke potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Rok isporuke se iskazuje u danima. Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač "ALF-OM" d.o.o Banja Luka dostavio zajedničku ponudu za LOT-2 i LOT-4, te kako je u ponudi da LOT-4 na stranici 19/36 dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu u kojoj je navedeno "Ostala tenderska dokumentacija i izjave se nalaze u LOT-u br.2". Daljim uvidom u dokumentaciju za LOT-2, ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 31/202 dostavljena Izjava o roku isporuke sljedeće sadržine: "*Rok isporuke je do 30 dana od dana potpisivanja ugovora i narudžbe dostavnim vozilom ALF-OM-a bez naknade do odredišta predviđenog u tenderskoj dokumentaciji*". S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka Aneks 2 je popunjen u suprotnosti s uputom ugovornog organa, koji je precizirao uputu javno, na portalu javnih nabavki, odgovorivši na pitanje ponuđača, te je uputio da se cijena unosi u prvi red navedenih kolona.

Ovaj organ je uvidom u Aneks II ponude ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka za LOT-4 utvrdio kako je ponuđena cijena od 2.745,00 KM po 1 komadu za kopir aparat, što za 19 aparata iznosi cijena od 52.155,00 KM. Navedene cijene su jasno navedene na stranici 6 i 7 ponude Aneksa II, ali je greškom

ponuđača upisana cijena na stranici 6 u koloni 5 i 6 u redu (Maksimalna veličina originala), umjesto „Stolni i samostalni laserski kopir aparat“, što predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako uvidom u ponudu ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica utvrdio da u Obrascu za cijenu ponude, upisan model ponuđenog uređaja, za koji uopšte nije previđeno upisavanje na takav način.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica utvrdio je da je isti u praznom prostoru tačke 1. Aneksa II, u drugom redu od reda u kojem je upisao cijenu za tu stavku, upisao model ponuđenog artikla Canon IR 2520 što je na stranici 141 dostavio osnovne specifikaciju za Canon IR 2520. Dakle, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač u kolonu predviđenu za upis cijene ponuđenog kopir aparata upisao iznos od 1.503,00 KM za jedan komad, odnosno za 19 komada 28.557,00 KM, te upisivanjem ponuđenog modela kopir aparata se može smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica u Nacrtu ugovora, unesen je različit datum ponude u članu 6 i članu 7, pa tako u članu 6 stoji naveden datum 28.05., a u članu 7 stoji 25.05.

Ovaj organ je uvidom u Nacrt ugovora utvrdio kako je u članu 6. i članu 7., upisan datum 25.05., te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica je ponuđen kraći garantni rok od 1 godine dana, te je vrlo detaljno upisano da je ponuđena garancija 365, dok 2020. godina ima 366 dana.

Potpuno je **neosnovan** navod žalioca da je ponudu ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica trebalo odbaciti zbog toga što je u Nacrtu ugovora ponudio garanciju u trajanju od 365 dana, obzirom da 2020. godina ima 366 dana. Ovaj organ utvrđuje da je garantni rok godinu dana, odnosno 365 dana, od dana isporuke kopir aparata, te kako predmetni ugovor nije isključivo vezan za 2020. godinu koja ima 366 dana kako to navodi žalitelj.

Dalje, žalitelj navodi kako u ponudi ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica Aneks 5 nije popunio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, te je unio riječ „Nemamo“, a osim toga i križao upisani tekst navedenog aneksa. Napominjemo ugovorni organ da je vrlo precizno naveo uputstvo na samom navedenom aneksu, a koje se tiče načina popunjavanja navedenog aneksa, te ponuđač nije imao potrebe da improvizira pri popunjavanju ponude i aneksa.

Ovaj organ je uvidom u Aneks V ponude ponuđača "Plan plus" d.o.o Zenica utvrdio kako je ponuđač na jasan i nedvosmislen način dostavio izjavu u kojoj se navodi da nema namjeru podugovarati u predmetnom postupku javne nabavke, te s tim u vezi utvrđuje i ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- IMTEC d.o.o. Sarajevo
- MUP ZDK-a Zenica
- Fractal d.o.o. Žepče
- Evidencija
- a/a